

2017 年
佛教法相學會 講座
《因明入正理論》

(I) 因明建立的思想背景

(一) 因明始原的傳統說法：

窺基《因明入正理論疏》(卷一)：

「因明論者，源唯佛說；文廣義散，備在眾經。故《(菩薩)地持(經)》(卷3)云：『菩薩求法當於何求？當於一切五明處求。(即：內明、因明、聲明、醫方明、工巧明。見《瑜伽師地論》卷38)。』求因明者，為破邪論，安立正道。劫初足目，創標真似。爰暨世親，咸陳軌式，雖綱紀已列，而幽致未分，故使賓主對場，猶疑立、破之則。有陳那(Dignaga)菩薩者，是稱命世，賢劫之一佛也；匿跡巖藪，棲慮等持，觀述作之利害，審文義之繁約，於是覃思研精，作《因明正理門論》(及《集量論(Pramanasamuccaya)》等)。其弟子商羯羅主(Savkarasvamin)善窮三量(現量、比量、聖教量)，妙盡二因(生因、了因)，啟以八門(能立與能破，及似唯悟他；現量與比量，及似唯自悟)，通以兩益，考覈前哲，規模後穎，總括綱紀，為《因明入正理論(Hetu-vidya-nyaya-pravewa)》云。」

(二) 陳那以前的婆羅門因明思想體系：

依明莊嚴(Vidyabhusana)的《印度邏輯史(A History of Indian Logic)》，佛家因明學前，婆羅門因明思想有二體系：

(1) 因論系統(Anviksiki System)(650 B.C. – 100 B.C.)：

印度文化始源有四吠陀(vedas)(即讚誦明論[Rg-veda]、祭祀明論[Yajur-veda]、歌詠明論[Sama-veda]、禳災明論[Atharva-veda]—1500 B.C. – 600 B.C.)。闡釋四吠陀而發展者有三著作：即《淨行書(Brahmana)》(900 B.C. – 600 B.C.)、《森林書(Aranyakas)》(前書卷尾別立)、《奧義書(Upanisads)》(在前書之後，600 B.C.之前已成立)。三書亦有相混雜者。

在《森林書》與《奧義書》中有討論靈魂與生命歸宿者，名之為《自我論(Atma-vidya)》，再由《自我論(Atma-vidya)》發展，進而討論理性論辯問題，在古籍《Manu-samhita 7-43》經已出現「因論(Anviksiki)」之名，其後有Kautilya(約在327 B.C.)集諸文獻，成立《因論(Anviksiki)》以處理靈魂自我與論辯之因為主題(Arthashastra of Kautilya, 1-2, p.6)。依Svetasvatara Upanisad 5-2所載，其中有關靈魂自我之正統說法出自伽毗羅(Kapila)；其中有關辯論的基本原則，依《遮羅迦本集(Caraka-samhita)》所載，不少是由喬達摩(Medhatithi Gautama)所提出者。

據《森林書》中的 'Taittiriya Aranyaka, 1 – 2' 所載，當時有關知識的說法有四：

- (1) 聖言量 (smṛti – scripture)
- (2) 現量 (pratyakṣa – perception)
- (3) 傳統 (aitihya – tradition)
- (4) 比量 (anumāna – inference)

依 Caraka-saṃhita 所述，辯論者注意三大原則：

- (1) 資料的搜集 (Karyabhīrṛtti – the aggregate of resources)
如參與者、內容、工具、時間、地點、環境、感受等。
- (2) 考察的準則 (Parikṣa – the standard of examination)
如可信的陳詞、現量 (pratyakṣa)、比量 (anumāna)
持續的推論 (yukti, 如無種則無芽、一種不生異果)
- (3) 辯論的方法 (Sambhāsa – the method of Debate)
 - (a) 對辯性質 – 有友善與敵對的差異
 - (b) 對手能力 – 有比自己優勝、低劣及不相伯仲的差異
 - (c) 會眾特色 – 有學者、非學者差別，各自有友敵差異
 - (d) 辯論課程 – 辯論必須對下述項目加以熟習：
 1. 講演 (vada)：有諍論性與挑剔性之別
 2. 實體 (dravya)：如地、水、火、風、空、時、方、我、意
 3. 德相 (guṇa)：如色、香、味、觸等
 4. 業用 (karma)：如取、捨、屈、伸等
 5. 同似 (sāmānya)：使連合的原理
 6. 別異 (viveśa)：使分化的原理
 7. 和合 (samāvaya)：使實、德、業永久和合的原理
 8. 立宗 (pratijñā)：如：自我常住
 9. 同法式 (sthāpana)：
宗：自我 (神我) 常住。
因：彼非所作故。
喻：如虛空非所作，彼是常住。
合：自我 (神我) 亦如是 (非所作)。
結：故自我常住。
 10. 異法式 (pratisthāpana)：
宗：自我 (神我) 無常。
因：彼為五根所感知故。
喻：如瓶為五根所感知，彼是無常。
合：自我 (神我) 亦如是 (為五根所感知)。
結：故自我 (神我) 無常。
 11. 辨因 (hetu)：現量、比量、聖言量、譬喻量皆可作因
 12. 合 (upanaya)

13. 結 (nigamana)
14. 相違宗法 (uttara)
15. 喻 (drstanta)
16. 所得結論 (siddhanta)：由專家考查所得或因、喻所證得者
17. 正教 (聖言) (wabda)
- 18 – 44. 如現量、比量、譬喻量、傳統言說、疑惑、目的、不定、質難、論定、預設、生因、譴責、不譴責、詰問、反覆徵詰、墮負 (如：失當、重覆、無義、無關、相違之因引致墮負)、正說、詭說、似因等等。

(2) 正理系統 (Nyaya System) (100 A.D. – 400 A.D.)

正理學派 (Nyaya School) 將有關論辯知識，經多時彙集而成《正理經 (Nyaya-sutra – aphorisms on true reasoning)》，合有五書。傳說足目 (Aksapada, ? – 100 A.D.) 所集，後歷代有所增益，首先由 Vatsyayana 於 400 A.D. 成《正理經疏 (Nyaya-wastra–Nyaya-bhasya)》，其後疏釋加進龍樹及陳那的思想內容。

《正理經》處理十六句義 (16 categories)：

1. 量 (pramana)：正智有四：
 - a. 現量 (pratyaksa)
 - b. 比量 (anumana)
 - c. 比喻量 (upamana)
 - d. 聖言量 (亦名正教量、至教量、聲量, wabda)
2. 所量 (prameya)：合有 12 對境：
 - a. 我 (atman– soul)
 - b. 身 (warira – body)
 - c. 根 (indriya – senses)
 - d. 境 (artha – objects of senses)
 - e. 覺 (buddhi – intellect)
 - f. 意 (manah – mind)
 - g. 作業 (pravrtti – activity)
 - h. 煩惱 (dosa – fault)
 - i. 彼有 (pretyabhava – transmigration)
 - j. 果 (phala – fruit)
 - k. 苦 (duhkha – pain)
 - l. 解脫 (apavarga – emancipation)
3. 疑 (samwaya – doubt)
4. 動機 (prayojana – purpose)
5. 見邊 (drstanta – familiar instance)
6. 宗義 (siddhanta – tenet)
7. 論式 (avayava – member)

8. 思擇 (tarka – confutation)
9. 決了 (nirnaya – certainty)
10. 真論議 (vada – discussion) – 以正當手段進行論議
11. 紛論議 (jalpa – wrangling) – 以不正當手段進行討論
12. 壞義 (論詰、強辯) (vitanda – cavil) – 不立而破他
13. 似因 (hetvabhava – fallacious reasons) – 似是而非的立因
14. 曲解 (chala – quibbles)
15. 倒難 (jati – analogues) – 似詭辯以破正論
16. 墮負 (nigrahasthana – defeat) – 由於誤解敵論或放棄自己主張而終致敗

在《正理經 Nyaya-sutra》十六句義中談及論式 (avayava) 時，提出「五支作法」：

1. 宗 (pratijba) : (1-1-32) 言：「論式分宗、因、喻、合、結五部分。」
(1-1-33) 言：「宗就是提出來加以論證的命題 (所立)。」
如：彼山有火。
2. 因 (hetu) : (1-1-34) 言：「因就是基於與譬喻具有共同的性質，來論證所立的。」
如：以 (彼山) 有煙故。
3. 喻 (udaharana) : (1-1-36) 言：「喻與所立同法，是具有 (宗的) 屬性的實例 (同喻)。」
如：如灶，有煙則有火。
4. 合 (upanaya) : (1-1-38) 言：「合就是根據譬喻，說它是這樣的或者不是這樣的，再次成立宗。」
如：彼山亦如是 (有煙)。
5. 結 (nigamana) : (1-1-39) 言：「結就是根據所敘述的理由將宗重述一遍。」
如：彼山有火。

(按：上述引文依沈劍英漢譯《正理經》；實例依明莊嚴的 'A History of Indian Logic'。上述論式依同法立，但亦可依異法立)：

1. 宗：如：彼山有火。
2. 因：如：以 (彼山) 有煙故。
3. 喻：(1-1-35) 言：「(即使從相反的喻上) 來看，也是同樣的。」
(1-1-37) 言：「或者是與其 (宗) 相反的事例 (異喻)。」
如：湖，無火則無煙。
4. 合：彼山不如是 (以有煙故)。
5. 結：故彼山有火。